

Uwagi Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu terytorialnego z dnia 14.04.2014 r. do projektu Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej (wersja z dnia 30.04.2014r. wraz ze stanowiskiem MPiPS).

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (rozdział, punkt)	Treść uwagi	Strona dokumentu, do której odnosi się wskazana uwaga	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MPiPS
Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego – Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi.					
1.	ROZDZIAŁ II CEL OPERACYJNY/ REZULTAT NADRZĘNY 2	W ramach celu 2 (rezultaty niższego rzędu) uwzględniono „wprowadzenie zmian do ustawy o spółdzielniach socjalnych, rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, Prawie spółdzielczym”. Błędnie wskazano tytuł aktu prawnego. Prawidłowa nazwa ustawy to: ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych”	49	prawidłowa nazwa aktu prawnego	Uwaga uwzględniona.
2.	ROZDZIAŁ II CEL OPERACYJNY/ REZULTAT NADRZĘNY 2	W ramach celu 2 (rezultaty niższego rzędu) uwzględniono „wprowadzenie w przepisach o zamówieniach publicznych zmian prawnych wynikających z dyrektywy w sprawie zamówień publicznych, oraz wzrost kompetencji pracowników RIO oraz 30% pracowników JST odpowiedzialnych za zamówienia publiczne”	49	Nie można ograniczać potencjalnych adresatów działania do pracowników RIO, ponieważ nie jest to jedyny podmiot kontrolujący jst. Ponadto, badanie wzrostu kompetencji w zakresie zamówień publicznych, nie powinno ograniczać się wyłącznie do pracowników odpowiedzialnych za zamówienia publiczne. Tak naprawdę grupą docelową tego działania powinny być organy zarządzające administracji publicznej, bo to od nich zależy sposób realizacji zamówień	Uwaga uwzględniona częściowo. Doświadczenia pokazują, że podnoszenie kompetencji pracowników RIO w kwestiach klauzul społecznych stanowi największy obszar problemowy, gdzie konieczne jest działanie upowszechniające. Działania związane z podnoszeniem kompetencji związanych ze

				<p>publicznych np. z wykorzystaniem klauzul społecznych</p>	<p>stosowaniem klauzul społecznych będą możliwe do prowadzenia na szerszą skalę także wśród innych grup docelowych, natomiast KPRES wskazuje obszary wymagające najbardziej intensywnej interwencji. Działania upowszechniające i podnoszące kompetencję w wymiarze bardziej przekrojowym i skierowane także dla decydentów w ramach polityk publicznych będą także prowadzone w ramach innych działań Priorytetu I.</p> <p>Doświadczenia wskazują także, iż największe trudności sprawia zastosowanie klauzul społecznych w praktyce – w ramach prowadzonych procedur, dlatego szkolenia będą również dedykowane pracownikom bezpośrednio zajmującym się przygotowaniem postępowań</p>
--	--	--	--	---	---

					przetargowych.
3	ROZDZIAŁ II CEL OPERACYJNY/ REZULTAT NADRZĘNY 2	W ramach celu 2 (rezultaty niższego rzędu) uwzględniono „Powstanie 20 tys miejsc pracy związanych ze świadczeniem usług polityki rodzinnej i opiekuńczych i”	49	Rezultat niezrozumiały. Co oznacza pojęcie „związanych z”, jak je rozumieć, jaki zakres należy przyjąć.	Zapis dotyczy miejsc pracy, które powstaną w przedsiębiorstwach społecznych realizujących usługi w obszarze wspierania rodziny.
4	ROZDZIAŁ II WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW	Rezultat nadrzędny 1; wskaźnik: „Odsetek JST, które uzyskały status gminy/powiaty przyjaznego ekonomii społecznej” Jakie będą kryteria przyznawania statusu, które miałby to robić, na jakich zasadach, jaka będzie trwałość takiego statusu?	51	Nie można opierać wskaźnika na niewiadomych	Uwaga uwzględniona częściowo. W ramach działania IV.3. Samoorganizacja ekonomii społecznej pkt. 5. przewidziano, iż znak jakości „Gmina/powiat przyjazna/y ekonomii społecznej” zostanie opracowany na podstawie kryteriów wypracowanych przez władze publiczne i reprezentację sektora ekonomii społecznej. KPRES wskazuje ten rodzaj działania do realizacji jako istotny, natomiast oddolność tworzenia systemów znaków jakości i certyfikacji wymaga nie ingerowania w kształt szczegółowych zasad i kryteriów systemów z poziomu (dokumentu)

					rządowego.
5	ROZDZIAŁ II WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW	Rezultat nadrzędny 3; wskaźnik: ”Odsetek kluczowych interesariuszy pozytywnie oceniających system zarządzania i koordynacji w obszarze wspierania ekonomii społecznej” Błędny wskaźnik		Wskaźnik oparty na subiektywnej ocenie „kluczowych interesariuszy”, czyli kogo?	Uwaga uwzględniona częściowo. Doprecyzowano grupę „interesariuszy”.
6	DZIAŁANIE 1.4 PKT 4 LIT. D	W jednym punkcie wskazano instytucje pomocy, instytucje integracji społecznej oraz instytucje pieczy zastępczej – w podsumowaniu wskazano „i innych tego typu placówek”, to znaczy jakiego typu?		Nie jest wskazane łączenie w jednym działaniu instytucji, których charakter działania i cele nie są powiązane. Usamodzielnieni wychowanków placówek opiekuńczo – wychowawczych nie musi wiązać się z podjęciem zatrudnienia, stąd „forma zatrudnienia przejściowego” nie do końca mieści się w działaniach IPD.	Uwaga uwzględniona częściowo. Istotą działania nie jest łączenie poszczególnych instytucji, lecz kierunek związany z tworzeniem miejsc pracy dla wybranych, wymagających wsparcia osób opuszczających wskazane instytucje. Zauważyć należy, iż o celowości i formie zatrudnienia przejściowego należy decydować na podstawie uprzedniej analizy indywidualnych przypadków osób opuszczających daną instytucję. Ponadto katalog wskazanych instytucji ma charakter otwarty.

Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Poznaniu

7.	<p>Diagnoza.</p> <p>Bilans dedykowanego wsparcia</p>	<p>Warto uzupełnić przytoczone wnioski z badania ewaluacyjnego pn. „Ocena wsparcia w obszarze ekonomii społecznej udzielonego ze środków EFS w ramach PO KL, Coffey International Development dla Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Warszawa 2013.” o wniosek z badania dotyczący zbytnej koncentracji na spółdzielniach socjalnych i konieczności kierowania środków także na zatrudnienie w innych formach prawnych przedsiębiorstwach społecznych (raport ocena s. 78, rekomendacja nr 8 w tabeli rekomendacji).</p>			Uwaga uwzględniona.
8.	<p>DZIAŁANIE I.3. WSPIERANIE ROZWOJU USŁUG UŻYTECZNOŚCI PUBLICZNEJ POPRZEZ EKONOMIĘ SPOŁECZNĄ.</p>	<p>W pkt. 4) działania o charakterze rozwojowym:</p> <p>a) przewiduje się wypracowanie ścieżek finansowania ze środków europejskich dla gmin (grupy gmin), które przygotowałyby partnerskie publiczno-społeczne projekty rozwojowe. Celem ich byłby rozwój usług społecznych użyteczności publicznej, zgodnie z zapisami i planem finansowym Krajowego Programu Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020. Nowy wymiar aktywnej integracji.</p> <p>wskazane byłoby dodanie do potencjalnych beneficjentów również powiatów w zakresie m.in. zadań związanych z wsparciem osób niepełnosprawnych czy poradnictwa prawnego i obywatelskiego.</p>	58		Uwaga uwzględniona.
9.	<p>DZIAŁANIE I.4. WSPIERANIE ROZWOJU DZIAŁAŃ EKONOMII SPOŁECZNEJ W KLUCZOWYCH</p>	<p>3) W pkt. 3 wspieranie działań na rzecz solidarności pokoleń, m. in. poprzez:</p> <p>c) rozwój przedsiębiorstw społecznych i podmiotów ekonomii społecznej wspierających</p>	60		Uwaga uwzględniona.

	SFERACH ROZWOJOWYCH.	<p>politykę rodzinną: żłobki, kluby dziecięce i dzienni opiekunowie, punkty przedszkolne, świetlice i szkoły, placówki wypoczynek letni i zimowy opieka nad osobami zależnymi tylko jako podmioty o charakterze opiekuńczym i edukacyjnym, ale również integrującym społeczność lokalną, placówki wsparcia dziennego, grupy rówieśnicze;</p> <p>Po pierwsze wydaje się, że zdanie jest urwane w podkreślonym miejscu i można domniemać, że</p>			
10.	<p>DZIAŁANIE I.4. WSPIERANIE ROZWOJU DZIAŁAŃ EKONOMII SPOŁECZNEJ W KLUCZOWYCH SFERACH ROZWOJOWYCH.</p> <p>ŹRÓDŁA FINANSOWANIA</p>	<p><input type="checkbox"/> „Regionalne Programy Operacyjne, Cel 9, Priorytet inwestycyjny 9.8 (1a, b, 2, 3, 4cd, 5) w ramach preferowania rodzajów działalności i oraz wspierania konkretnych typów projektów”</p> <p>W przypadku usług, w tym szczególnie usług opiekuńczych kierowanych do osób zależnych właściwszym źródłem finansowania może być PI 9.7, w którym będzie bezpośrednio wspierana realizacja usług.</p>	61		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Źródło finansowania ustalone zostało w trakcie konsultacji z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju, odpowiedzialnym za koordynację Umowy Parterstwa dot. finansowania działań z EFS.</p>
11.	<p>DZIAŁANIE I.4. WSPIERANIE ROZWOJU DZIAŁAŃ EKONOMII SPOŁECZNEJ W KLUCZOWYCH SFERACH ROZWOJOWYCH.</p> <p>OCZEKIWANE EFEKTY</p>	<p><input type="checkbox"/> „ stworzenie i trwale utrzymanie nowych 10 tys. miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla młodzieży;</p> <p><input type="checkbox"/> stworzenie i trwale utrzymanie nowych 20 tys. miejsc pracy przedsiębiorstwach społecznych w działających w sferze usług społecznych użyteczności publicznej w szczególności usług opiekuńczych i związanych z polityką rodzinną;</p> <p><input type="checkbox"/> stworzenie i trwale utrzymanie nowych 10 tys. miejsc pracy przedsiębiorstwach społecznych dla osób 50+;</p>	63		<p>Miejsca pracy uwzględniono w formule krzyżowej. Tzn. możliwe jest łączenie miejsc pracy dla określonych grup demograficznych z działaniami dotyczącymi realizacji usług. Dlatego też liczby te nie sumują się. Klauzula taka zostanie</p>

		<p>stworzenie i trwale utrzymanie 5 tys. zielonych miejsc pracy przedsiębiorstwach społecznych.”</p> <p>Wskazane byłoby uszczegółowienie wskaźników i ich relacji pomiędzy sobą. Nie jest jasne ile miejsc pracy ma powstać ogółem (45 000 tys. czy wskazane 20 000 dla młodzieży i osób 50+ zawiera się w 25000 w usługach i zielonej gospodarce). Nie jest jasne także jaka kategoria wiekowa jest rozumiana jako „młodzież”.</p>			zawarta w tekście.
12.	DZIAŁANIE III.1. BEZZWROTNE INSTRUMENTY FINANSOWE.	<p>Pkt. 1)</p> <p>1) udzielanie dofinansowania na tworzenie przedsiębiorstw społecznych i innych podmiotów oraz finansowania części ich funkcjonowania w ramach działalności integracyjnej i w sferze pożytku publicznego. Środki na ten cel powinny zostać określone jako odpowiednie procenty wydatków w ramach systemu rynku pracy oraz wsparcia na rzecz osób niepełnosprawnych (Fundusz Pracy i Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych). Wymagać to będzie podjęcia takich działań, jak:</p> <p>Wskazane byłoby przeformułowanie wyrażenia “tworzenia przedsiębiorstw” na tworzenie miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych i innych ... - wsparcie finansowe jest w przeważającej mierze kierowane nie na tworzenie przedsiębiorstw a na zatrudnianie w nich określonych kategorii osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.</p>			Uwaga uwzględniona.
13.	DZIAŁANIE III.3. USŁUGI WSPARCIA EKONOMII SPOŁECZNEJ I PRZEDSIĘBIORSTW SPOŁECZNYCH.	<p>Uwaga nr 1</p> <p>„Usługi finansowane będą w zakresie określonego w systemie akredytacji minimalnego pakietu usług doradczych i wspierających, co weryfikowane byłoby corocznie przez audytorów Krajowego Sekretariatu Ekonomii Społecznej. „</p> <p>Należałoby dodać po audytorach KSES: “we</p>	72		Uwaga uwzględniona.

		<p>współpracy z Regionalnymi Ośrodkami Polityki Społecznej w poszczególnych województwach”. W sytuacji w której akredytacja legitymizuje podmiot do realizacji projektu w ramach danego RPO konieczne jest również uwzględnienie w procesie oceny jednostki odpowiedzialnej za koordynację ES na terenie województwa i posiadającej informacje na temat jakości wywiązywania się OWES z nadanych zadań.</p>			
		<p>Uwaga nr 2</p> <p>„Podmioty mają prawo prowadzić dodatkową działalność, przekraczającą minimalny zakres usług doradczych i wspierających w formule odpłatnej działalności pożytku publicznego lub działalności gospodarczej.”</p> <p>Po słowie „działalności gospodarczej” należałoby dodać „lub zgodnie z zakresem projektu sformułowanym przez Samorząd Województwa.”</p> <p>Możliwa jest sytuacja, w której w ramach konkursu w ramach RPO na OWES-y będą mogły realizować dodatkowe zadania komplementarne wobec świadczonego przez nich wsparcia.np. organizację staży i praktyk dla pracowników PES</p>			Uwaga uwzględniona.
14.	<p>OCZEKIWANE EFEKTY PRIORYTETU III</p> <p>DZIAŁANIA III.1.</p>	<p>„stworzenie poprzez wsparcie finansowe 38,6 tys. miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych, z czego 35 tys. będzie miało charakter trwały;”</p> <p>Wskazane byłoby wyjaśnienie, w jakim stopniu Wskaźnik do Działania III. 1 pokrywa się ze wskaźnikiem do Działania I.4. i zapisane dokładnej liczby miejsc pracy, którą chcemy osiągnąć w celu przełożenia jej następnie na wskaźniki w planie regionalnym i w RPO.</p>			<p>Zapisy dotyczące liczby miejsc pracy pokrywają się. Określone są jednak według różnych schematów: w jednym z nich dotyczy to globalnej liczby utworzonych miejsc pracy (w tym o charakterze trwałym). W innym zaś według prognozowanych obszarów działalności</p>

					w różnych dziedzinach – z uwzględnieniem czynników demograficznych i tematyki, mogą zatem powielać się. Wskaźniki z Działania I.4. mają charakter ramowy.
15.	DZIAŁANIE IV.4. MONITORING EKONOMII SPOŁECZNEJ ORAZ ROZDZIAŁ IV MONITOROWANIE REALIZACJI KRAJOWEGO PROGRAMU ROZWOJU EKONOMII SPOŁECZNEJ. ORAZ PLAN FINANSOWY ORAZ WSKAŹNIKI DO DZIAŁANIA IV.4	Opis systemu monitoringu w dokumencie jest wewnętrznym niespójny. Należy w opisie działania IV. 4 uwzględnić Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej jako realizatorów zadania związanego z monitoringiem i ewaluacją ekonomii społecznej na poziomie lokalnym – jako budżet należy wskazać PI 9.8. , co jest spójne z informacją zawartą w planie finansowym oraz zadaniami wyznaczonymi dla ROPS na poziomie systemu i wskaźników.			Uwaga uwzględniona.
16.	ROZDZIAŁ IV MONITOROWANIE REALIZACJI KRAJOWEGO PROGRAMU ROZWOJU EKONOMII SPOŁECZNEJ POZIOM REGIONALNY	„Region sporządza co dwa lata raport ze stanu ekonomii społecznej na swoim obszarze, będący częścią raportu z „Oceny”.” Zasadne byłoby zmienić na „coroczny” raport – zarówno w zaprezentowanym powyżej schemacie jest wskazane, że raport jest roczny. Ponadto raport z OZPS ROPS sporządza raz do roku, więc logicznym byłoby sporządzanie załącznika również w tym samym czasie.	92		Uwaga uwzględniona.
17.	ROZDZIAŁ IV SYSTEM MONITOROWANIA	Uwaga ogólna – jako źródło danych warto wprowadzić dane pochodzące z monitoringu RPO i POWER, przy założeniu, że to środki europejskie			Uwaga uwzględniona.

		<p>będą podstawowym źródłem finansowania wielu działań. Byłoby to korzystne również z punktu widzenia zbierania danych oraz ich rzetelności. Na chwilę obecną nie ma przeszkód, żeby regiony monitorowały (nie sprawozdając do KE) na swoje potrzeby dodatkowe kwestie związane z wdrażaniem RPO, zwłaszcza, że nie wszystkie dane będą przechodzić przez OWES (np. wartości dotacji infrastrukturalnych). Podobnie w opisanym systemie monitoringu nie uwzględnia się danych z systemu monitorowania POWER...</p> <p>W tym kontekście warto zadbać o spójność systemu monitoringu i ewaluacji z systemem ewaluacji w MIR (KJE i monitoring EFS).</p>			
18.	<p>ZAŁĄCZNIK NR 1</p> <p>WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW NA POZIOMIE DZIAŁAŃ</p> <p>DZIAŁANIE II.2</p> <p>WSKAŹNIK</p> <p>LICZBA RIO, KTÓRYCH PRACOWNICY ZOSTALI PRZESZKOLENI Z ZAKRESU SPOŁECZNIE ODPOWIEDZIALNYCH ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH</p>	<p>Wskazane uszczegółowienie wartości docelowej wskaźnika – nie wiadomo czy do 2020 ma zostać przeszkolonych 16 pracowników czy odbyć się 16 szkoleń.</p>			<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Chodzi o 16 RIO, w których przeszkolono by pracowników. Takie rozumienie wskaźnika wynika także z informacji zawartej w rubryce dla opisu tego wskaźnika.</p>
19.	<p>ZAŁĄCZNIK NR 1</p> <p>WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW NA POZIOMIE DZIAŁAŃ</p> <p>DZIAŁANIE III.2</p>	<p>Wskazane wyłączenie ROPS z monitorowania - cała interwencja koordynowana jest z poziomu krajowego i nie będzie realizowana w ramach RPO tylko POWER – w związku z tym powinna być monitorowana na poziomie realizacji.</p>	116-117		<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wskazanie ROPS jako źródła danych ma charakter uzupełniający</p>

	<p>WSKAŹNIK</p> <p>LICZBA REGIONALNYCH FUNDUSZY POŻYCZKOWYCH</p> <p>LICZBA REGIONALNYCH FUNDUSZY PORĘCZENIOWYCH</p>				<p>i wynika z udziału tej instytucji w monitorowaniu i koordynacji całości wsparcia dla ekonomii społecznej na poziomie regionu – zgodnie z założeniami projektu KPRES.</p>
20.	<p>ZAŁĄCZNIK NR 1</p> <p>WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW NA POZIOMIE DZIAŁAŃ</p> <p>DZIAŁANIE III.3</p> <p>REZULTAT</p> <p>W KAŻDYM REGIONIE DZIAŁAJĄ CERTYFIKOWANE OWES-Y W LICZBIE ZGODNEJ Z ZAŁOŻENIAMI REGIONALNYCH PLANÓW</p>	<p>Jako odpowiedzialnego wskazano operatora akredytacji. Skoro jednak w rezultacie jest odwołanie do regionalnych planów warto również uwzględnić ROPS.</p>			<p>Uwaga uwzględniona.</p>
21.	<p>ZAŁĄCZNIK NR 1</p> <p>WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW NA POZIOMIE DZIAŁAŃ</p> <p>DZIAŁANIE III.3</p> <p>WSKAŹNIK</p> <p>LICZBA MIEJSC PRACY STWORZONA W WYNIKU DZIAŁALNOŚCI OWES</p>	<p>Wskazane obniżenie wskaźnika i skorelowanie go z liczbą miejsc pracy na powiat w danym województwie.</p> <p>Nadanie wartości wskaźnikowi 3000 niezależnie od regionu i jego zróżnicowania może być niebezpieczne i spowodować działania OWES do tworzenia nietrwałych miejsc pracy. Wskaźnik powinien być zróżnicowany regionalnie i połączony z wskaźnikiem dla dotacji - o ile z przeliczenia podanego algorytmu wynika, że w wlkp. powstanie ze środków dotacji FP, PFRON i EFS = 3360 miejsc pracy na 7 lat, to w lubuskim: 12 powiatów ziemskich + 2 grodzkie = 700 miejsc</p>	119		<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Określono łączny wskaźnik 35 tys. miejsc pracy w skali kraju.</p> <p>Przedstawione wyliczenia mają charakter szacunkowy i zostaną sprecyzowane przez samorządy województwa w ramach regionalnych programów rozwoju ES.</p>

	<p>REZULTAT: W WYNIKU DZIAŁALNOŚCI OWES W KAŻDYM REGIONIE POWSTANIE MINIMUM 3000 MIEJSC PRACY</p>	<p>pracy na 7 lat. Warto jest oczywiście uwzględnić te miejsca pracy „niedotacyjne”, ale raczej w postaci jakiegoś urealnienia wartości dotacyjnej o 10-30 % a nie, jak w przypadku lubuskiego o 400 %....</p>			
22.	<p>ZAŁĄCZNIK NR 1 WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW NA POZIOMIE DZIAŁAŃ DZIAŁANIE III.3 WSKAŹNIK ODSETEK PES, KTÓRE POSTAŁY W WYNIKU DZIAŁALNOŚCI OWES A DZIAŁAJĄ DŁUŻEJ NIŻ ROK</p>	<p>Przy założeniu, że wszystkie PES dostają 12 miesięczne wsparcie pomostowe (jak wynika z opisu działania) wskaźnik nie do końca pokazuje rezultat działań i ich efektywność. Warto rozważyć zmianę na PES, które działają dłużej niż 24 miesiące...</p>	119		Uwaga uwzględniona.
23.	<p>ZAŁĄCZNIK NR 1 WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW NA POZIOMIE DZIAŁAŃ DZIAŁANIE III.3 ODSETEK PS ZAŁOŻONY W WYNIKU DZIAŁANIA OWES, KTÓRE PO ROKU CZASU POSIADAJĄ DODATNI WYNIK FINANSOWY</p>	<p>Wskaźnik ma przypisany rezultat „Minimum 70% PES działa dłużej niż rok” – należy skorygować.</p>			Uwaga uwzględniona -zrezygowano ze wskaźnika.
24.	<p>ZAŁĄCZNIK NR 1 WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW NA</p>	<p>Wskaźnik i jego wartość docelowa są nierealne. Większość PES działa w usługach komunalnych i cateringowych i innych "drobnych" i raczej niskowykwalifikowanych usługach i nie możemy</p>			Uwaga uwzględniona.

	<p>POZIOMIE DZIAŁAŃ</p> <p>DZIAŁANIA III.4.</p> <p>WSKAŹNIK:</p> <p>LICZBA/ODSETEK KLASTRÓW KTÓRYCH CZŁONKIEM JEST MINIMUM 1 PRZEDSIĘBIORSTWO SPOŁECZNE</p> <p>REZULTAT:</p> <p>70%</p> <p>DOTYCHCZASOWYCH KLASTRÓW POSIADA WŚRÓD SWOICH CZŁONKÓW MINIMUM 1 PRZEDSIĘBIORSTWO SPOŁECZNE</p>	<p>ich dołączyć do klastrów skupiających podmioty „innovacyjne”, „nowych technologii” w których nie działają. W naszym województwie mamy 23 klastry z czego duża część to informatyczne i inne centra innowacji, biotechnologii czy nanotechnologii. W związku z tym wskaźnik należy zmienić na liczba/odsetek klastrów w branżach w których działają PES oraz obniżyć jego wartość do np. 50 % , co i tak w perspektywie skali działalności PES jest dużym wyzwaniem.</p>			
25.	<p>ZAŁĄCZNIK NR 1</p> <p>WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW NA POZIOMIE DZIAŁAŃ</p> <p>DZIAŁANIA III.4.</p> <p>WSKAŹNIK:</p> <p>LICZBA KLASTRÓW DEDYKOWANYCH PODMIOTOM EKONOMII SPOŁECZNEJ</p>	<p>Jako wartość rezultatu wskazano 3 – nie sprecyzowano czy ogólnopolskie czy regionalne. Jeśli ogólnopolskie to nie ROPS powinien być odpowiedzialny za monitorowanie wskaźnika.</p>	120		<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>- do monitoringu włączono KSES/ROPS.</p>
26.	<p>ZAŁĄCZNIK NR 1</p> <p>WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW NA POZIOMIE DZIAŁAŃ</p>	<p>Niejasne wydaje się zawężenie wyłącznie do PS. W działalności niegospodarczej PES (np. integracyjnej czy animacyjnej) też może być potrzebne wsparcie uczelni, szczególnie w perspektywie zadań, które stawia Priorytet I KPRES.</p>			<p>Uwaga uwzględniona.</p>

	DZIAŁANIE III.4 WSKAŹNIK: LICZBA PS WSPÓLPRACUJĄCYCH Z UCZELNIAMI WYŻSZYMI				
27.	ZAŁĄCZNIK NR 1 WSKAŹNIKI OSIĄGNIĘCIA REZULTATÓW NA POZIOMIE DZIAŁAŃ DZIAŁANIA IV.4. REZULTAT PRZYGOTOWANIE TRZECH DWULETNIICH RAPORTÓW O ROZWOJU EKONOMII SPOŁECZNEJ	Wskazane uspoźnienia i rozważenie spójności z OZPS.			Uwaga uwzględniona.
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie					
28.	DEFINICJA PRZEDSIĘBIORSTWA SPOŁECZNEGO	opis celu działalności przedsiębiorstwa społecznego (2 tiret) jest nieczytelny - poprzez zastosowany układ 3 nawiasów tak naprawdę nie wiadomo, czy celem działalności gospodarczej jest integracja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, czy też integracja społeczna i zawodowa osób zagrożonych wykluczeniem społecznym lub/i świadczenie usług społecznych użyteczności publicznej, przy jednoczesnej realizacji celów prozatrudnieniowych.			Uwaga uwzględniona.
29.	W OPISIE CELÓW KPRES (ROZDZIAŁ II I III)	zdefiniowano cel strategiczny (Do roku 2020 podmioty ekonomii społecznej staną się ważnym elementem aktywizacji osób w trudnej sytuacji na rynku pracy oraz dostarczycielem usług użyteczności publicznej działającymi we wspólnotach samorządowych), który to w innych	46		Zarówno przedmiotowy dokument, jak i ten przywoływany budowano na identycznym wzorcu

		<p>częściach dokumentu przedstawiany jest jako cel główny.</p> <p>Dodatkowo wątpliwości metodologiczne budzi zamienne używanie określeń cel operacyjny i rezultat nadrzędny. Naszym zdaniem proponowany układ winien odpowiadać metodologii zastosowanej również w projekcie Krajowego Programu Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu, gdzie dla każdego celu operacyjnego przypisano adekwatne rezultaty nadrzędne.</p>			<p>metodologicznym. Ewentualne różnice wynikają ze specyfiki programów.</p>
30.	<p>PONADTO NALEŻY ZWERYFIKOWAĆ NAZWY POSZCZEGÓLNYCH CELÓW OPERACYJNYCH UŻYWANYCH W DOKUMENCIE (W OPISIE I W DIAGRAMACH).</p>	<p>Dla przykładu cel operacyjny 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na str.47 w diagramie jest Cel operacyjny 4. kompetencje. Wzrost kompetencji w obszarze ekonomii społecznej w społeczeństwie, 			Uwaga uwzględniona.
		<ul style="list-style-type: none"> - na str. 50 już wskazano Cel operacyjny/Rezultat nadrzędny 4. Kompetencje. Wzrost kompetencji w obszarze ekonomii społecznej w społeczeństwie 			Uwaga uwzględniona.
		<ul style="list-style-type: none"> - a na str. 53 w opisie priorytetów KPRES wskazano Cel operacyjny 4: Kompetencje dla ekonomii społecznej, podczas gdy na tej samej stronie w diagramie widnieje zapis Cel operacyjny 4. kompetencje. Wzrost kompetencji w obszarze ekonomii społecznej w społeczeństwie. 			Uwaga uwzględniona.
31.	<p>ROZBIEŻNOŚCI W ZAKRESIE BRZMIENIA REZULTATÓW NADRZĘDNYCH</p>	<p>na str. 47 jest Cel operacyjny/Rezultat nadrzędny 1. Odpowiedzialna wspólnota. Wzmocnienie roli podmiotów ekonomii społecznej we wspólnotach samorządowych, podczas gdy w tabeli na str. 51 czytamy Rezultat nadrzędny 1. Odpowiedzialna wspólnota. Wzmocnienie powiązań podmiotów ekonomii społecznej ze społecznością lokalną i ponadlokalną.</p>			Uwaga uwzględniona.
32.	<p>CEL OPERACYJNY 1</p>	<p>powołano się na działania w ramach Priorytetu V,</p>			Uwaga uwzględniona.

	(STR. 47)	co jest spójne z opisem i diagramem ze str. 53 (Rozdział III Priorytety KPRS), natomiast w schemacie na str. 48 nie wskazano żadnych działań z Priorytetu V.			
33.	CELE - UWAGA OGÓLNA	Naszym zdaniem należy zweryfikować zaproponowaną w dokumencie konstrukcję (układ) celów oraz adekwatnie do zastosowanej metodologii ujednolicić opisy w całym KPRES.			Uwaga uwzględniona.
34.	DZIAŁANIE I.4 PKT. 2 A)	Wątpliwości budzi możliwość współfinansowania ze środków RPO 2014-2020 wspierania działań na rzecz rozwoju społeczności lokalnej w zakresie kreowania rozwiązań prawnych.	61		Uwaga uwzględniona.
35.	DZIAŁANIE I.4 W ODNIESIENIU DO WSKAZANYCH RÓŻNYCH POTENCJALNYCH OBSZARÓW DZIAŁALNOŚCI PRZEDSIĘBIORSTW SPOŁECZNYCH ORAZ PODMIOTÓW EKONOMII SPOŁECZNEJ	sluszne wydaje się rozszerzenie w ramach opisu indykatywnych źródeł finansowania w przypadku RPO 2014-2020 również o inne priorytety inwestycyjne (PI), w tym np. o PI 10.1 współfinansujący m.in. wychowanie przedszkolne.			Uwaga uwzględniona.
36.	DZIAŁANIE III.1 PKT 1A	opis indykatywnych źródeł finansowania należałoby uzupełnić o wydatki budżetu państwa w zakresie wskazanym w pkt 1 a) dotyczącym ujednolicenia uregulowań prawnych.	70		Uwaga uwzględniona.
37.	DZIAŁANIA III.1 ZADAŃ OPISANYCH W PKT 2 W ZAKRESIE WSPARCIA INWESTYCYJNEGO PRZEDSIĘBIORSTW SPOŁECZNYCH I PODMIOTÓW EKONOMII	należy zweryfikować opis zgodnie z ostatnimi ustaleniami, które nie dają możliwości bezpośredniej realizacji priorytetu inwestycyjnego 9.3 w ramach RPO 2014-2020 (Linia Demarkacyjna z lutego 2014 r).			MPiPS nie są znane przeszkody dla wprowadzenia przez samorząd województwa priorytetu inwestycyjnego 9.3. w RPO – w opinii MPiPS

					jest to wręcz wskazane.
38.	DZIAŁANIA V.3 (STR. 84) W ZAKRESIE WSKAZANYM W PKT 2 I PKT 4	slusne wydaje się rozszerzenie opisu indykatywnych źródeł finansowania w przypadku RPO 2014-2020 również o inne priorytety inwestycyjne (PI), w tym o PI 10.1 i 10.3 bis, w których przewidziano wsparcie adresowane do szkół i placówek oświatowych, w tym również w zakresie wyrównywania szans edukacyjnych uczniów oraz wsparcia nauczycieli.	84		Uwaga uwzględniona.
39.	DZIAŁANIA V.4	Biorąc pod uwagę pilotażowy charakter działań przewidzianych w ramach Działania V.4 (w tym w zakresie tworzenia Regionalnych Funduszy Młodzieżowych/Centów Młodzieżowych), poddajemy w wątpliwość założenie finansowania ze środków budżetu państwa jedynie części promocyjnej tego Działania (str. 87). Powyższe w naszej ocenie może stanowić istotne zagrożenie dla osiągnięcia zakładanych rezultatów w tym zakresie (stworzenie co najmniej 12 Regionalnych Funduszy Młodzieżowych, które obejmą wsparciem grupy młodzieżowe z 90% powiatów i 75% gmin w tych województwach).	87		Zapisy tego priorytetu będą dyskutowane i ewaluowane w trakcie realizacji programu. W przypadku uzyskania nowych źródeł finansowania, działania zostaną dookreślone (np. powstający obecnie tzw. rządowy „program młodzieżowy”).
Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie					
40.	ZAŁĄCZNIK NR 1 DZIAŁANIE I.1 ŹRÓDŁA DANYCH (TJ). OCENA ZASOBÓW; SPRAWOZDANIE MPIPS)	wskazane przy wskaźnikach wymienionych poniżej nie zawierają danych do określenia wskaźników. - Liczba jst stosujących narzędzia dostarczające dane porównawcze umożliwiające tworzenie programów polityki społecznej na poziomie gmin i powiatów - Liczba gmin, które wdrożyły nowy system programowania polityki społecznej - Odsetek gmin, które wdrożyły nowy system programowania polityki społecznej - Liczba Powiatów, które wdrożyły nowy system			Uwaga uwzględniona.

		<p>programowania polityki społecznej</p> <ul style="list-style-type: none"> - Odsetek Powiatów, które wdrożyły nowy system programowania polityki społecznej - Liczba RDPP powołanych w gminach i powiatach - Odsetek RDPP powołanych w gminach i powiatach 			
41.	<p>ZAŁĄCZNIK NR 1</p> <p>DZIAŁANIE I.2 ŹRÓDŁA DANYCH (TJ. OCENA ZASOBÓW; SPRAWOZDANIE MPIPS) WSKAZANE PRZY WSKAŹNIKACH WYMIENIONYCH PONIŻEJ NIE ZAWIERAJĄ DANYCH DO OKREŚLENIA WSKAŹNIKÓW.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Liczba aktywnych organizacji obywatelskich - Liczba JST, które zrealizowały minimum jedną procedurę inicjatywy lokalnej - Liczba JST, które wprowadziły możliwość realizacji inicjatywy lokalnej - Liczba inicjatyw lokalnych realizowanych przez JST - Liczba gmin posiadających szczegółowe określenie trybu i kryteriów oceny realizacji zadania publicznego w ramach IL - Odsetek gmin posiadających szczegółowe określenie trybu i kryteriów oceny realizacji zadania publicznego w ramach IL 			Uwaga uwzględniona.
42.	DZIAŁANIE I.4	<p>w odniesieniu do wskazanych różnych potencjalnych obszarów działalności przedsiębiorstw społecznych oraz podmiotów ekonomii społecznej słuszne wydaje się rozszerzenie w ramach opisu indykatorywnych źródeł finansowania w przypadku RPO 2014-2020 również o inne priorytety inwestycyjne (PI), w tym np. o PI 10.1 współfinansujący m.in. wychowanie przedszkolne.</p>	str. 61		Uwaga zostanie uwzględniona po dyskusji z MiR na dalszym etapie prac.
43.	DZIAŁANIA V.3 W ZAKRESIE WSKAZANYM W PKT 2 I PKT 4	<p>słuszne wydaje się rozszerzenie opisu indykatorywnych źródeł finansowania w przypadku RPO 2014-2020 również o inne priorytety inwestycyjne (PI), w tym o PI 10.1 i 10.3 bis, w</p>	str. 84		Uwaga zostanie uwzględniona po dyskusji z MiR na dalszym etapie prac.

		których przewidziano wsparcie adresowane do szkół i placówek oświatowych, w tym również w zakresie wyrównywania szans edukacyjnych uczniów oraz wsparcia nauczycieli.			
44.	ZAŁĄCZNIK NR 1 DZIAŁANIE I.3	Działanie I.3 Źródła danych (tj. Ocena zasobów; sprawozdanie MPiPS) wskazane przy wskaźnikach wymienionych poniżej nie zawierają danych do określenia wskaźników. - Liczba jst, które rozliczają minimum 1 zadanie publiczne na podstawie rezultatów - Odsetek jst, które rozliczają minimum 1 zadanie publiczne na podstawie rezultatów - Liczba osób zatrudnionych w PES nie będących PS	str. 112-113		Uwaga uwzględniona.
45.	ZAŁĄCZNIK NR 1 DZIAŁANIE II.2	Działanie II.2 Źródła danych wskazane przy wskaźniku wymienionym poniżej nie zawiera danych do określenia danego wskaźnika. - Odsetek jst stosujących społecznie odpowiedzialne zamówienia publiczne ze szczególnym uwzględnieniem instrumentów prozatrudnieniowych	str. 115		Uwaga uwzględniona.
46.	ZAŁĄCZNIK NR 1 DZIAŁANIE IV.2	Działanie IV.2 Źródło danych (tj. Ocena zasobów)wskazane przy wskaźniku wymienionym poniżej nie zawiera danych do określenia danego wskaźnika. - Odsetek PES zrzeszonych w minimum jednej organizacji sieciowej	str. 123		Uwaga uwzględniona.

Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego w Krakowie

47.	DZIAŁANIE III.1	<p>Sugeruje się ponowne rozważenie możliwości wykorzystania w RPO modelu kompleksowego wsparcia tworzenia przedsiębiorstw społecznych, który został już wypracowany w ramach PO KL (uwzględniającego przyznawanie przez OWES bezzwrotnego wsparcia finansowego). Mając na uwadze odpowiedzialność województw za przygotowanie i zarządzanie RPO, zasadne byłoby pozostawienie regionom swobody w decydowaniu o sposobie organizacji systemu wsparcia ekonomii społecznej, który będzie finansowany w ramach regionalnych programów.</p> <p>Jednocześnie, biorąc pod uwagę nieprecyzyjne zapisy dot. przedstawionego w dokumencie sposobu organizacji systemu bezzwrotnego wsparcia finansowego, utrudniona jest właściwa ocena zasadności wprowadzenia proponowanego rozwiązania oraz jego wykonalności. Wątpliwości budzą m.in. następujące kwestie:</p>		<ul style="list-style-type: none"> z dokumentu nie wynika jasno, jaki byłby zakres wsparcia oferowanego przez PUPy, np. czy wsparcie finansowe udzielane przez PUPy obejmowałoby również elementy szkoleniowe i indywidualnego mentoringu (na co wskazuje ppkt 1 b)), a co oznaczałoby pokrywanie się wsparcia oferowanego przez PUPy z usługami rozwoju ES świadczonymi przez OWESy; niezrozumiały jest zapis dotyczący możliwości uzyskania dodatkowej dotacji premiującej skuteczność w przypadku przedsiębiorstw, które osiągnęły założone efekty działalności – na jakich zasadach miałyby być przyznawane te środki; z dokumentu nie wynika, na jakich zasadach środki EFS na tworzenie dodatkowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych byłyby przekazywane powiatom. 	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W myśl założeń KPRES; PUP miałyby do dyspozycji środki finansowe na dotacje i wsparcie pomostowe. Pozostałe elementy wsparcia będą zabudżetowane w instytucjach realizujących usługi wsparcia infrastrukturalnego. Zapis został doprecyzowany</p> <p>Zapis ten ma charakter przyszłościowy, co również wynika z harmonogramu, tak aby po połowie okresu programowania wprowadzić zasady premiowania efektywności.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Zapis zostanie doprecyzowany.</p>
-----	-----------------	---	--	--	--

48.	DZIAŁANIE III.3	Sugeruje się usunięcie zapisów, wskazujących, iż otrzymanie akredytacji w systemie AKSES przez dany podmiot będzie oznaczało spełnienie kryterium dostępu w regionalnych programach operacyjnych, zwłaszcza biorąc pod uwagę fakt, iż koncepcja funkcjonowania tego systemu nie jest jeszcze dostępna. Kryteria dostępu będą definiowane przez IZ. Ewentualne opóźnienia w przygotowywaniu założeń systemu AKSES oraz przeprowadzaniu procesu akredytacji, mogą uniemożliwić rozpoczęcie realizacji w ramach RPO projektów z zakresu wsparcia ekonomii społecznej i w efekcie stworzyć zagrożenie dla realizacji zobowiązań w zakresie skutecznego wydatkowania środków oraz osiągnięcia wskaźników określonych w RPO.			Uwaga nieuwzględniona. Kwestia standaryzacji usług wsparcia ekonomii społecznej została przesądzona w polityce spójności, m.in. w Strategii Rozwoju Kraju, Strategii Sprawne Państwo.
49.	PRIORYTET V, DZIAŁANIE V.4	Wątpliwości budzi określenie w Programie wskaźnika dotyczącego utworzenia co najmniej 12 Regionalnych Funduszy Młodzieżowych i jednocześnie wskazywanie RPO jako źródła finansowania tego działania. W Rozdziale VI Plan Finansowy podkreślono, że plan wydatków w priorytecie V ma charakter ramowy, pozostawiając w ramach regionalnych programów operacyjnych przestrzeń do wyboru właściwych działań i określenia ich alokacji. Jednocześnie, w ramach tego priorytetu określono wskaźnik dotyczący liczby utworzonych funduszy młodzieżowych, co sugeruje, że regiony mogą jednak zostać zobligowane do realizacji tego typu działania.	86-87		Uwaga będzie dyskutowana z MIR na dalszym etapie prac.
50.	ROZDZIAŁ V PODSTAWOWE ZAŁOŻENIA SYSTEMU REALIZACJI	Sugeruje się przeformułowanie zapisów wskazujących, że Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej będzie koordynował działania władzy publicznej w zakresie realizacji Regionalnego Programu oraz merytorycznie określał kierunki, preferencje i procedury wsparcia ekonomii społecznej w ramach RPO. Za określenie			Zapis dotyczący ROPS odnosi się (zgodnie z zapisami ustawowymi) do polityki publicznej, która ma szerszy charakter, niż finansowanie z RPO.

		<p>kierunków, preferencji i procedur wsparcia w ramach regionalnych programów operacyjnych (w tym w zakresie ekonomii społecznej) odpowiedzialne będą Instytucje Zarządzające danym RPO.</p>			<p>KPRES nie ingeruje w kompetencje IZ, niemniej jednak wydaje się, że jakakolwiek instytucja będzie koordynować działania w zakresie Priorytetów inwestycyjnych 9.3 i 9.8., to musi jednak ona odbywać się przy koordynacji z ROPS.</p>
51.	ROZDZIAŁ VI PLAN FINANSOWY	<p>Nie jest jasne na jakiej podstawie oszacowane zostały wskazane w Planie Finansowym kwoty zaplanowane na realizację poszczególnych działań w ramach RPO. Biorąc pod uwagę odpowiedzialność województw za przygotowanie i zarządzanie RPO, nieuzasadnione jest wskazywanie w KPRES kwot, które powinny zostać przeznaczone na realizację poszczególnych działań na poziomie regionalnym.</p>			<p>W KPRES zaznaczono, iż kwoty mają charakter ramowy i mogą być zmieniane przez województwa.</p>
52.	ZAŁĄCZNIK NR 1 - WSKAŹNIKI	<p>Sugeruje się zmianę nazwy wskaźnika Liczba wypracowanych koncepcji projektów systemowych w ramach RPO, która sugeruje, że realizowane w ramach RPO projekty z zakresu wsparcia ekonomii społecznej powinny być wybierane w trybie pozakonkursowym. Określenie trybu wyboru projektów w ramach RPO będzie natomiast należało do decyzji IZ RPO.</p>			<p>Uwaga uwzględniona.</p>
53.	ZAŁĄCZNIK NR 1 - WSKAŹNIKI	<p>Wątpliwości budzą określone w programie KPRES wskaźniki przewidziane do osiągnięcia na poziomie regionalnym. Biorąc pod uwagę fakt, iż wartości wskaźników osiągnięte na poziomie regionalnym będą w znacznym stopniu uzależnione od przyjętych w danym regionie założeń co do sposobu realizacji projektów w danym obszarze.</p>			<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Przedstawione wyliczenia mają charakter szacunkowy i zostaną sprecyzowane przez samorządy</p>

		oraz alokacji przeznaczony na realizację poszczególnych działań, nieuzasadnione jest tak szczegółowe określenie w KPRES wartości docelowych wskaźników przewidzianych do osiągnięcia na poziomie regionalnym (np. określona w KPRES wartość docelowa wskaźnika Liczba miejsc pracy stworzona w wyniku działalności OWES znacznie przewyższa wartość planowaną do osiągnięcia w ramach RPO).			województw w ramach regionalnych programów rozwoju ES.
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie					
54.	PRORYTET III, DZIAŁANIE III.1	<p>Pomimo licznych interwencji zwracających uwagę, że proponowany model wsparcia nie korzysta z doświadczeń POKL i wypracowanego systemu dotacyjnego połączonego z animowaniem, inkubacją, przygotowaniem szkoleniowo-doradczym i wsparciem pomostowym (finansowym i doradczym), system wsparcia dotacyjnego został zaplanowany do realizacji przez PUP, a nie OWESy. Proponujemy zatem przemyśleć i uwzględnić następujące kwestie:</p> <p>1. Dostosowanie do 2014 roku przepisów ustawy o Promocji zatrudnienia i rynku pracy definicji osób uprawnionych do korzystania z dotacji do szerszej niż tylko kategoria osób bezrobotnych zarejestrowanych w UP</p>	69-70	<p>Nie korzysta się z wypracowanego, przetestowanego systemu kompleksowego wsparcia tworzenia PS w ramach OWES oraz z powstałych struktur</p> <p>Ad 1) Istnieje ryzyko, że obecny system wspierania szerokiego grona osób zagrożonych wykluczeniem społecznym poprzez dofinansowanie tworzenia miejsc pracy w PS z przyczyn formalnych ograniczy się do wsparcia finansowego dla osób posiadających status os. bezrobotnych (zdefiniowanych w ust.). W KPRES mowa jest o osobach kończących edukację na ostatnim roku studiów (s.69). Ponadto, dotychczasowy system</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Program uwzględnia dotychczasowe doświadczenia w udzielaniu dotacji. Sugerowane zmiany zostały wprowadzone.</p>

				<p>finansowania w ramach POKL pozwalał dofinansować miejsca pracy dla m.in. os. bezdomnych (na podstawie zaśw. Z OPS), osób uzależnionych od alkoholu (na podst. zaśw. Z Zakładu Leczenia Odwykowego), osób zwalnianych z zakładu karnego (zaś. Potwierdzające zwolnienie z ZK), uchodźców (zaśw. PCPR). Biorąc pod uwagę poziom zaawansowania prac nad RPO i planowane uruchomienie w 2015 roku realizacji projektów (w tym w ramach PI 9.8) nie wydaje się realne by udało się tak zmienić ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, by to PUP miały wydatkować środki w ramach RPO także na osoby, które ustawowo się są ich klientami.</p>	
55.	DZIAŁANIE III. I	Zapewnienie środków finansowych na stworzenie ok. 402 miejsc pracy rocznie w województwie (przy założeniu, że z FP/PFRON dofinansowanie ma być na poziomie 5-10 dotacji na UP czyli max. 220) oznacza, że w ramach RPO założonych jest o 50% za mało dotacji (100 rocznie)	70	Wskaźnik dofinansowanych miejsc pracy na województwo w wysokości 402, oznacza, że brak jest finansowania dla wszystkich przewidzianych w KPRES dotacji (oparte zdiagnozowane zapotrzebowanie w Małopolsce dane dla RPO	Uwaga do wyjaśnienia na poziomie samorządu województwa i RPO.

				zakładają wypłatę 600 dotacji do roku 2020 ze środków EFS).	
56.	DZIAŁANIE III.3	<p>1. Jeśli już konieczne wsparcie finansowe ma być udzielane przez UP, proponujemy tak zaplanować system (i wyraźnie to zapisać) aby w UP było realizowane jedynie bezpośrednie wsparcie finansowe (dotacje i finansowe wsparcie pomostowe). W obecnym zapisie: „wsparcie finansowe na utworzenie przedsiębiorstwa społecznego powinno jednocześnie łączyć elementy szkoleniowe (w tym szkoleń zawodowych), indywidualnego mentoringu, udzielanego na etapie zakładania i pierwszych sześciu miesięcy działalności oraz wsparcia pomostowego” (s.69) powstaje wrażenie, że PUPy mają też zapewniać inne formy wsparcia.</p> <p>2. Należy jasno zapisać, że obowiązek monitorowania trwałości dotowanych PS leży po stronie OWES</p>	69 71-72	Ad 1) Optymalny system (przy założeniu, że wsparciem finansowym mają się zajmować PUP) powinien wyraźnie określić linię demarkacyjną między obowiązkami OWES i PUP. Wydaje się zasadne by OWES były odpowiedzialne za wszystkie etapy i formy wsparcia grupy inicjatywnej, łącznie z opracowaniem biznesplanu i przygotowaniem zawodowym założycieli, a następnie, kierował „gotową” grupę do PUP oraz był odpowiedzialny za żyrowanie dotacji – efekt zwiększający poziom odpowiedzialności OWES za inkubowany podmiot. PUP wypłaca dotację i wsparcie pomostowe, a następnie OWES zapewnia pozostałe formy wsparcia, jak również prowadzi monitoring prowadzonej działalności gospodarczej PS (wg. dotychczasowych doświadczeń monitorowania działalności dofinansowanych	Uwaga uwzględniona. Zapis został doprecyzowany.

				<p>spółdzielni socjalnych).</p> <p>Ad 2) Monitoring musi być prowadzony przez OWES z jeszcze jednego powodu - realizacja wsparcia dotacyjnego wyłącznie przez PUP może spowodować, że monitoring wydatkowanych środków koncentrował się będzie na jednostkowych dotacjach a nie na funkcjonowaniu całego PS. Problem może być szczególnie widoczny w przypadku, gdy PS tworzyć będą osoby zameldowane w różnych powiatach (a zatem zarejestrowane w różnych UP).</p>	
57.	PRIORYTET III, OCZEKIWANE EFEKTY	<p>a) Wskaźnik dla Działania III.1 na poziomie 38,6 tys. miejsc pracy w ciągu 6 lat jest zawyżony.</p> <p>b) Wskaźnik trwałości miejsc pracy w wysokości 90% wydaje się być zawyżony</p>	74	<p>a) Daje to 2412 miejsc pracy na województwo czyli 402 miejsca pracy na 1 rok. W przypadku Małopolski (22 powiaty) oznacza to ponad 18 miejsc pracy w każdym powiecie. Z doświadczeń czterech edycji konkursów dotacyjnych wynika, że jest to zbyt dużo jeśli chce się dokonywać wyboru pomiędzy najlepszymi biznesplanami, a nie przyznawać wszystkim, którzy spełnią wymogi (ale biznesplan jest mało</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Przedstawione wyliczenia mają charakter szacunkowy (globalny w skali kraju) i zostaną sprecyzowane przez samorząd województwa w ramach regionalnych programów rozwoju.</p>

				<p>wiarygodny od strony opłacalności finansowej).</p> <p>b) W przypadku „trudnych” grup założenie tak wysokiego wskaźnika utrzymania miejsca pracy jest zbyt ryzykowne (PS musi mieć możliwość zwolnienia/podmiany pracownika, który nie wywiązuje się ze zobowiązań umowy o pracę). Należy też pamiętać, że miejsca pracy w PS są b. nisko opłacane i ryzyko rezygnacji z zatrudnienia może być też spowodowane znalezieniem pracy poza PS przez same osoby zatrudnione.</p>	
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku					
58.	UWAGA OGÓLNA	<p>zwracam uwagę, że jako IZ RPOWP uważamy za niezasadne wskazywanie w „Krajowym Programie Rozwoju Ekonomii Społecznej” do realizacji w Regionalnych Programach Operacyjnych konkretnych, zamkniętych katalogów działań z przypisanymi budżetami, podczas gdy kompetencje w zakresie programowania oraz odpowiedzialność za realizację RPO leżą po stronie IZ RPO. Proponowany kształt dokumentu krajowego zaburza system realizacji polityki rozwoju i wkracza w kompetencje samorządów wojewódzkich.</p>			<p>KPRES nie ingeruje w kompetencje IZ, niemniej jednak wydaje się, że część działań ma charakter wspólny dla polityki publicznej całego kraju. Wyraźnie też wskazano ramowość budżetów w określonych priorytetach i działaniach KPRES.</p>

Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Katowicach

59.	ROZDZIAŁ I, DEFINICJA EKONOMII SPOŁECZNEJ I PRZEDSIĘBIORSTWA SPOŁECZNEGO	W podziale podmiotów ekonomii społecznej na 5 grup, wyodrębnianie grupy 4 - podmiotów sfery gospodarczej jest niepotrzebne i wprowadza chaos definicyjny.	23-25	Wszystkie podmioty zaliczone do tej grupy równocześnie mieszczą się w jednej z pozostałych grup, co powoduje, że przyjęty podział zamiast ułatwić przyporządkowanie poszczególnych podmiotów do wydzielonych grup, utrudnia je. Z drugiej strony każde przedsiębiorstwo społeczne jest zarazem podmiotem sfery gospodarczej, więc grupa 1 zawiera się w grupie 4.	Uwaga nieuwzględniona. Podział uwzględnia kwestie definicyjne wynikające z projektu ustawy o przedsiębiorstwie społecznym, a zaproponowany podział pozwala referować do statusu przedsiębiorstwa społecznego, który będzie możliwy do uzyskania po wejściu w życie ustawy.
60.	ROZDZIAŁ I, TABELA 4	Zweryfikować dane liczbowe w wierszu 1 i 2.	36	Wartości w kategorii ogólnej: „Liczba podmiotów, które otrzymały wsparcie” dla spółdzielni socjalnych i WTZ są mniejsze niż w kategorii podporządkowanej „w tym podmiotów ekonomii społecznej”.	Uwaga uwzględniona.
61.	ROZDZIAŁ II, CEL STRATEGICZNY	Sformułowanie celu strategicznego jest gramatycznie niepoprawne.	46	Cel powinien brzmieć: „Do roku 2020 podmioty ekonomii społecznej staną się ważnym elementem aktywizacji osób w trudnej sytuacji na rynku pracy oraz dostarczycielem usług użyteczności publicznej	Uwaga uwzględniona.

				działającym we wspólnotach samorządowych.”, gdyż podmiot szeregowy dla tej części zdania („elementem” oraz „dostarczycielem”) jest sformułowany w liczbie pojedynczej, a nie mnogiej. Ewentualnie druga część zdania mogłaby brzmieć: „... oraz dostawcami usług użyteczności publicznej działającymi we wspólnotach samorządowych.”	
62.	ROZDZIAŁ III, PRIORYTET I, DZIAŁANIE I.4, PUNKT 3 D)	Nielogiczne jest umieszczenie turystyki młodzieżowej w działaniach gospodarczych adresowanych dla starszych konsumentów.	60	Cały punkt d) odnosi się do osób starszych, „srebrnej gospodarki”, więc turystyka młodzieżowa powinna znaleźć się w odrębnym punkcie, ewentualnie adresat działań w tym punkcie powinien zostać rozszerzony o młodzież.	Uwaga nieuwzględniona. Turystyka młodzieżowa to element działań wpisujących się w istotę „solidarności pokoleń”, modelu pomostowego polityki młodzieżowej i senioralnej – działań międzypokoleniowych.
63.	ZAŁĄCZNIK NR 1	Uzupełnić wartości wskaźników w priorytecie III, IV i V lub wpisać odpowiedni komentarz, jeśli nie zostały one określone.	116-123	Część wskaźników w priorytecie III, IV i V nie ma określonych wartości docelowych.	Uwaga uwzględniona częściowo. Dane zostaną uzupełnione tam, gdzie będzie to możliwe – stosowny zapis znalazł się w tekście.